



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1687/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GASTROLOGISTIC d.o.o. za usluge i trgovinu, Bjelovar, Josipa Jelačića 12, OIB 89916400971, odlučujući o žalbi DDM REO Adria d.o.o. za usluge Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića – Gavrana 15, OIB 91868082461, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-277/2021-48 od 23. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba DDM REO Adria d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-277/2021-48 od 23. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-277/2021-41 od 29. veljače 2024. kupcu DDM REO Adria d.o.o. dosuđena je nekretnina (točka I. izreke), određeno je da će se upis kupca kao vlasnika i brisanje tereta provesti nakon polaganja kupovnine, da će se nakon polaganja kupovnine nekretnina predati kupcu, a navedene su i pravne posljedice ako kupac ne položi kupovninu (točke II., III. i IV. izreke), sve primjenom odredbi članaka 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ).

2. U odnosu na točke II., III. i IV. izreke navedenog rješenja kupac DDM REO ADRIA d.o.o. predložio je ispraviti rješenje, a ako sud ne bude smatrao da se rješenje može ispraviti, da se isti podnesak smatra žalbom.

3. Odlučujući o prijedlogu za ispravak rješenja prvostupanjski je sud, rješenjem poslovni broj St-277/2021-48 od 23. svibnja 2024. navedeni prijedlog odbio, navodeći da taj vjerovnik nije jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupoprodajne cijene te da ona prelazi iznos njegovog potraživanja.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik DDM REO Adria d.o.o., u bitnom ponavljajući navode iz žalbe te navodeći da je njegova tražbina više od

prodajne cijene. Predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da je tražbina žalitelja kao razlučnog vjerovnika sporna, te da je ista manja od iznosa kupovnine, kao i da postoji i razlučno pravo Republike Hrvatske. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

6. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-277/2021-48 od 23. svibnja 2024. nije osnovana.

7. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Prema odredbi članka 342. stavka 1. u vezi članka 381. ZPP-a sud može svoju odluku ispraviti u svako doba, ako se radi o pogreškama u imenima i brojevima, i drugim očitim pogreškama u pisanju i računanju, kao i nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, a ova se odredba primjenjuje i na stečajne postupke, sukladno odredbi članka 10. SZ-a.

9. Zahtjev žalitelja da sud donese drugačiju odluku, odnosno odluči o njegovom zahtjevu za oslobođenje od plaćanja kupovnine o kojemu nije odlučio u rješenju poslovni broj St-277/2021-41 od 29. veljače 2024. po svom sadržaju ne predstavlja zahtjev za ispravak presude u smislu odredbe članka 342. stavka 1. ZPP-a. Ovo iz razloga što žalitelj očito ne smatra da je sud pogriješio u pisanju, već da se radi o pogrešci u odlučivanju, jer nije odlučio o zahtjevu za oslobođenje od plaćanja kupovnine.

10. Slijedom navedenog, zahtjev za ispravak rješenja trebalo je odbiti, ali iz drugih razloga od onih koje je u obrazloženju rješenja naveo prvostupanjski sud.

11. Stoga je žalba protiv rješenja od 23. svibnja 2024. odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno, temeljem odredbe članka 368. stavka 2. ZPP-a, u vezi članka 10. SZ-a.

Zagreb, 3. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30869-62b52**

Kontrolni broj: **0b403-9f47a-30975**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.